

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Sesiunea aprilie 2023 – septembrie 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1014

Întocmit în temeiul dispozițiilor art.15 alin.4 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1057 din 6 aprilie 2023 privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1014

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1014 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

Candidatul cu număr de cod 1014 a formulat contestație cu privire la toate criteriile de evaluare, însă numai în parte criticile sale sunt întemeiate, după cum se va arăta:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Din perspectiva acestui criteriu de evaluare, candidatul a apreciat că hotărârile redactate cuprind o sinteză riguroasă, atentă și adecvată complexității cauzei, fapt care se reflectă în toate lucrările sale, în niciuna dintre acestea neregăsindu-se preluarea „ad litteram” a formulărilor părților, realizate la persoana I plural, fără schimbarea timpului verbului, cum i se reproșează, în mod neîntemeiat, de către Comisia de evaluare.

Candidatul mai este nemulțumit de concluziile raportului de evaluare și în ceea ce privește susținerea că hotărârile sale judecătorești prezintă un număr excesiv de pagini, în condițiile în care unele hotărâri sunt mai lungi, iar altele mai scurte, fapt care se explică prin prisma obiectului și complexității fiecărei cauze.

Raportat la cele învedereate, Comisia de soluționare a contestațiilor, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, constată preluarea uneori necenzurată a susținerilor părților, chiar și atunci când sunt lipsite de coerență, de natură a afecta specificul redactării hotărârilor judecătorești (spre exemplu în hotărârea nr.22 selectată de Comisie).

Cu toate acestea, candidatul manifestă capacitate de sinteză în redarea împrejurărilor de fapt și de drept relevante pentru speță iar capacitatea de analiză a acestuia este evidențiată în

hotărârile judecătorești aflate la mapă, neputându-se ignora specificul litigiilor ori prezentarea echilibrată a raționamentului jurisdicțional.

Astfel, modalitatea în care în cuprinsul actului jurisdicțional sunt expuse chestiunile esențiale ale cauzei și aptitudinea candidatului de a le reflecta în motivare, pentru a oferi claritate raționamentului juridic pe care se fundamentează soluția, sunt aspecte care susțin obiecțiunile formulate, sens în care, punctajul acordat la acest criteriu va fi majorat la 6,50.

b) Coerența în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul a contestat punctajul acordat de Comisia de evaluare, arătând că din hotărârile judecătorești aflate la mapă nu reiese, așa cum se susține, faptul că ar fi folosit o exprimare simplistă ori că s-ar fi îndepărtat în vreun fel de la limbajul juridic uzual.

De asemenea, consideră că este de neînțeles să fie apreciat pentru criteriul următor, așadar pentru argumentarea prezentată în hotărârile judecătorești într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică, dar să fie depunctat pentru criteriul vizând coerența în exprimare.

Examinând aspectele punctual expuse în contestație și argumentele care fundamentează concluzia din raport, în baza evaluării ansamblului lucrărilor candidatului, Comisia prezintă apreciază că nu se impune a fi majorat punctajul acordat de către Comisia de evaluare.

Este de necontestat interdependența dintre acest criteriu și argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii, după cum subliniază și candidatul, însă toate părțile componente ale motivării hotărârii judecătorești, influențează coerența în exprimare impusă de standardul de calitate inerent actului jurisdicțional.

Astfel, Comisia de soluționare a contestațiilor acceptă faptul că fiecare judecător își formează propria modalitate de redactare a hotărârilor, însă aceasta nu se poate îndepărta de la rigorile pe care prevederile normative le impun stilului judiciar.

Raportat la aceste elemente, observând și că nemulțumirile contestatorului au un caracter generic, Comisia prezintă apreciază că depunctarea în privința acestui criteriu nu a fost disproporționată.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Din perspectiva acestui criteriu, candidatul nu este de acord cu aprecierile din raportul de evaluare, susținând că hotărârile judecătorești pe care le-a redactat sunt structurate corespunzător și că a mai fost depunctat pentru reluarea în propriile considerente a soluției atacate și a criticilor formulate în calea de atac și la primul criteriu analizat.

Comisia de soluționare a contestațiilor consideră că aceste critici sunt neîntemeiate.

Analiza hotărârilor se face dintr-o perspectivă diferită pentru fiecare dintre criteriile de evaluare. Trimiterea la procedeele detaliate în alte puncte din cuprinsul art.14 alin.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.1057 din 6 aprilie 2023, nu înseamnă că prin raportul de evaluare a fost depunctat candidatul pentru aceleași aspecte formale.

Justificarea oferită de candidat, de o manieră generică și neconvingătoare, nu poate conduce la schimbarea concluziilor din raportul de evaluare în care apare semnalat aspectul pierderii logicii, în expunerea argumentației, din cuprinsul hotărârilor judecătorești pe care acesta le-a redactat.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Candidatul susține că depunerea sa, cu jumătate de punctaj, la acest criteriu, este total nedreaptă.

Se arată că deși Comisia de evaluare i-a reținut, cu ocazia examinării lucrărilor prezentate, încuviințarea și înlăturarea corespunzătoare a cererilor părților, prin raportare la reguli de drept, principii și probe, nu îi oferă un punctaj argumentat pe baza celor consemnate.

Urmare a propriei verificări, prezenta Comisie notează că judecătorul redactor a înțeles să se aplece cu atenție asupra cererilor formulate de părți, apelând la o manieră structurată de prezentare, în hotărârile judecătorești, a conținutului susținerilor lor, prin raportare la motivele de apel/recurs care conturează în fapt și în drept limitele investirii instanței. De asemenea, se remarcă un echilibru între partea descriptivă a hotărârilor și raționamentul juridicțional, mai ales prin motivarea lor, care se sprijină pe textele de lege incidente cauzei și pe probatoriul administrat (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr.13 și 23 selectate de Comisie).

Așadar, pentru considerentele expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat candidatului la acest criteriu poate fi majorat până la 6 puncte.

e) Argumentarea coerentă și logică din punctul de vedere al logicii juridice

Cu privire la acest criteriu se susține că absolut toate hotărârile analizate conțin încadrarea în drept a criticilor invocate de părți, că prin motivele expuse raportul de evaluare conține aspecte pozitive, reflectând capacitatea argumentativă a candidatului din perspectiva logicii juridice și a clarității actelor juridicționale emise, care nu justifică punctajul acordat.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că hotărârea judecătorească trebuie să reflecte aportul personal al judecătorului în analiza motivelor care i-au format convingerea spre adoptarea soluției pronunțate și că se verifică concluzia Comisiei de evaluare în sensul că există și deficiențe de elaborare a motivării lucrărilor, de către judecătorul redactor, prin raportare la volumul argumentelor părților.

În considerarea celor arătate, prezenta Comisie apreciază că punctajul acordat la acest criteriu este unul corect.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

La acest indicator, candidatul prezintă critici pe care le-a formulat și cu alte ocazii, susținând că i se reproșează pentru a treia oară faptul că reia în propriile considerente, soluția atacată și criticile formulate în calea de atac.

Cu toate acestea, după cum s-a mai arătat, analiza hotărârilor se face dintr-o perspectivă diferită pentru fiecare dintre criteriile de evaluare. În atare situație, modul de structurare de către candidat a motivelor de apel sau de recurs și a întâmpinărilor, a considerentelor ce au condus la pronunțarea deciziei atacate, a fost avute în vedere cu ocazia verificării prezentului criteriu iar concluzia din raportul de evaluare se fundamentează pe baza ansamblului lucrărilor din mapa judecătorului-redactor.

Față de argumentele expuse, punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu este corect.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Candidatul susține că motivul pentru care a fost depunctat la acest criteriu este unul nerelevant.

Astfel, în opinia sa, soluția dată apelului sau recursului include și soluția dată asupra cererii accesorii privind cheltuielile de judecată, nefiind necesară o mențiune distinctă în acest sens. Prin raportare la cele enunțate, se consideră că nu se justifică soluția de depunctare.

Cu privire la cele arătate, prezenta Comisie subliniază faptul că dispozitivul este partea cea mai importantă a unei hotărâri judecătorești.

În sens restrâns, dispozitivul cuprinde doar soluția adoptată cu privire la pretențiile deduse judecății. Din dispozitiv face parte însă și soluția pronunțată de judecător asupra unor cereri accesorii, inclusiv cu privire la cheltuielile de judecată.

Dispozitivul propriu-zis trebuie redactat în așa manieră încât, pe baza lui, să se poată proceda la executarea silită.

Examinând aspectele punctual prezentate în contestație și argumentele care au fundamentat concluzia din raport, se apreciază că nu se impune a fi majorat punctajul acordat de către Comisia de evaluare la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Din perspectiva acestui criteriu, candidatul învederează că soluția Comisiei de evaluare nu este argumentată în niciun fel, necorespunzând nici realității.

Exemplifică hotărârile nr.4 și 10 din cele pe care le-a selectat pentru concurs și solicită a se verifica modalitatea de analizare a probatoriului administrat în cauzele deduse judecății.

Procedând la o cercetare proprie a hotărârilor judecătorești aflate în mapa candidatului, Comisia de soluționare a contestațiilor constată că acestea reflectă o aplecare a candidatului de a ilustra și analiza probele aflate la dosar, de a examina probatoriul din fazele procesuale anterioare, așa încât, pe baza motivelor de nelegalitate invocate de părți sau reținute de instanță să poată pronunța o hotărâre cât mai temeinică și legală (a se vedea, spre exemplu, hotărârile nr.13 și 23 selectate de Comisie).

În atare situație, pentru considerentele expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor va majora punctajul la acest criteriu până la 7.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul

La acest criteriu, candidatul susține că nu se poate înțelege motivul pentru care a fost depunctat și arată că, prin raport, Comisia de evaluare a reținut numai aspecte pozitive atunci când s-a aplecat asupra portofoliului său.

Comisia de soluționare a contestațiilor a identificat de asemenea, în cadrul hotărârilor din mapa candidatului (spre exemplu, hotărârile nr.23 și 26 selectate de Comisie) o expunere relevantă și utilă dezlegării pricinilor din perspectiva jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, dar trebuie amintit că respectarea exigențelor analizate nu conduce în mod automat la obținerea unui punctaj maxim, așa cum consideră candidatul.

Concretizând, prezenta Comisie nu își însușește punctul de vedere exprimat cu ocazia contestației și, pe baza propriei cercetări, cu luarea în considerare a unui raționament juridic care trebuie să fie suplu și clar, va menține punctajul acordat de Comisia de evaluare în privința acestui criteriu.

j) Respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Cu referire la acest criteriu, candidatul prezintă motivele ce au stat la baza redactării cu întârziere, peste termenul recomandat, a anumitor hotărâri judecătorești, și susține că obligațiile sale cu caracter administrativ, desfășurate în cadrul instanței, presupun alocarea unui timp adecvat.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că în ceea ce privește redactarea/motivarea hotărârilor este necesară existența unei preocupări constante de respectare a termenelor stabilite pentru aceasta, că pentru părți, hotărârea este destinată să pună capăt litigiului dintre ele și să le protejeze drepturile, așa încât, pe lângă importanța luării la cunoștință a soluției se adaugă și importanța luării la cunoștință a conținutului concret al hotărârii judecătorești; orice întârziere de redactare fiind susceptibilă să genereze tentația nesocotirii celor stabilite în hotărâre.

Față de aspectele redate, punctajul acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu va fi menținut.

În urma admiterii contestației, punctajul final obținut de candidat este de 70,20 puncte.

Data:
07.09.2023

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția a II- a Civilă

Președinte-)

Membru-1

Membru-

